



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А81-6167/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 ноября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Поликарпова Е.В.

судей

Алексеевой Н.А.

Буровой А.А.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Кулиева Джамиля Акпер оглы на решение от 25.03.2014 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Лисянский Д.П.) и постановление от 08.07.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Золотова Л.А., Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.) по делу № А81-6167/2013 по заявлению Кулиева Джамиля Акпер оглы (г. Салехард) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, г. Салехард, ул. Губкина, 6 А, ОГРН 1048900005890, ИНН 8901014300) о признании недействительным решения.

В заседании приняли участие:

индивидуальный предприниматель Кулиев Джамиль Акпер оглы, представитель Кулиева Д.А. – Сорокотяга П.В. по доверенности от 16.10.2013;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу - Эль Кагат Н.А. по доверенности от 09.01.2014.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Кулиев Джамиль Акпер оглы (далее - ИП Кулиев Д.А., Предприниматель, налогоплательщик) обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - Инспекция, налоговый орган) об оспаривании решения от 12.07.2013 № 11-16/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления недоимки по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), единого социального налога (далее – ЕСН), а также пеней и штрафов по этим налогам.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.03.2014 в удовлетворении заявленных налогоплательщиком требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 решение суда оставлено без изменения.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Податель жалобы считает, что согласно имеющимся договорам аренды и

актам приема-передачи торговых площадей в аренду превышения предельной площади для целей применения единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) у Предпринимателя нет; фактически данными договорами супруги ИП Кулиев Д.А. и Кулиева Н.И. определили порядок пользования имуществом, находящимся в совместной собственности; судами не принят во внимание факт наличия в проверяемом периоде договорных отношений ИП Кулиева Д.А. с иными арендаторами (помимо его супруги Кулиевой Н.И.); судами не учтено наличие у ИП Кулиева Д.А. и ИП Кулиевой Н.И. отдельного учета по видам осуществляемой деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция считает доводы Предпринимателя несостоятельными, а решение и постановление – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представители сторон поддержали в полном объеме свои доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Судом кассационной инстанции в судебном заседании 21.10.2014 был объявлен перерыв до 15 часов 30 минут 28.10.2014, по окончании которого заседание было продолжено.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей

сторон, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Инспекцией в период с 29.06.2012 по 22.02.2013 была проведена выездная налоговая проверка ИП Кулиева Д.А. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011; НДС (налоговый агент) за период с 01.07.2009 по 31.05.2012, о чем составлен акт проверки 23.04.2013 № 11-16/09.

По результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной налоговой проверки, письменных возражений налогоплательщика Инспекцией вынесено решение от 12.07.2013 № 11-16/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением Предприниматель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и НДС; по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленные законом сроки налоговых деклараций по указанным налогам; по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неперечисление в установленный законом срок налоговым агентом НДС (кредиторская задолженность); общая сумма штрафов составила 6 301 804 руб.

Кроме того, налогоплательщику начислены пени по НДС, НДС (в том числе как налоговому агенту), УСН, ЕСН в общей сумме 8 490 780,64 руб.; ИП Кулиеву Д.А. предложено уплатить недоимку по УСН в сумме 1 653 293 руб.; по НДС за налоговые периоды 2009-2011 годов в общей сумме 27 502 219 руб.; по НДС в сумме 1 831 413 руб.; по ЕСН за 2009 год в сумме 923 045 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 15.01.2014 № 12, вынесенным в порядке

статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, оспариваемое решение Инспекции отменено в части доначисления НДС за налоговые периоды 2009-2011 годов в общей сумме 27 502 214 руб., начисления пени за несвоевременную уплату НДС в сумме 6 917 632,21 руб., привлечения Предпринимателя к ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление налоговых деклараций по НДС в виде штрафа в размере 2 472 164 руб. и по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату НДС в виде штрафа в общем размере 3 697 215 руб.; доначисления НДС за 2009 год в сумме 782 700 руб.; доначисления ЕСН в общей сумме 401 162 руб.; кроме того, на Инспекцию возложена обязанность произвести перерасчет пеней за несвоевременную уплату налогов.

Полагая, что оспариваемое решение Инспекции в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы как налогоплательщика, Предприниматель обратился в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных Предпринимателем требований, руководствуясь положениями статей 11, 346.26, 346.27, 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 432, 606, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о неправомерном применении Предпринимателем системы налогообложения в виде ЕНВД в связи с осуществляемой им предпринимательской деятельностью по объектам, расположенным по адресам: г. Салехард, ул. Чубынина, 22 и ул. Маяковского, 18; при этом судами признана обоснованной позиция налогового органа, в соответствии с которой при определении торговой площади, подпадающей под требования статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации необходимо руководствоваться сведениями, содержащимися в инвентаризационных и правоустанавливающих документах, а также системным анализом терминов

и понятий, приведенных в главе 26 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

Основанием для привлечения Предпринимателя к налоговой ответственности послужил вывод Инспекции о том, что Предприниматель в нарушение пункта 2 статьи 346.26, статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно применял в проверяемый период систему налогообложения в виде ЕНВД по виду деятельности «розничная торговля», осуществляемой через магазины с площадями торговых залов более 150 кв.м. каждый.

Судами установлено и материалами дела подтверждается:

- в проверяемый период Предприниматель осуществлял торговую деятельность, в том числе в принадлежащих ему двух магазинах, расположенных в городе Салехарде по адресам: ул. Чубынина, 22 и ул. Маяковского, 18;

- указанные объекты недвижимого имущества принадлежат ИП Кулиеву Д.А. на праве собственности, что подтверждено копиями свидетельств о государственной регистрации;

- согласно техническому паспорту от 24.01.2007, выданному ГУП Окружной центр технической инвентаризации, здание магазина, расположенное по адресу г. Салехард, ул. Чубынина, 22, имеет торговый зал площадью 298,5 кв.м.;

- согласно техническому паспорту от 08.02.2012, выданному ГУП Окружной центр технической инвентаризации, здание магазина, расположенное по адресу г. Салехард, ул. Маяковского, 18, имеет торговый зал площадью 343,1 кв.м.;

- площади торговых залов указанных магазинов не изменялись;

- Предпринимателем не представлены иные инвентаризационные и

правоустанавливающие документы, которые свидетельствуют о том, что в проверяемый период площади торговых залов вышеназванных магазинов отличались от значений, указанных в технических паспортах;

- в подтверждение довода о том, что площадь торгового зала магазина по адресу: ул. Чубынина, 22, используемого Предпринимателем в проверяемый период, составляла менее 150 кв.м., налогоплательщик представил договоры аренды от 01.04.2008, от 01.03.2009, от 01.02.2010, от 01.01.2011, заключенные между Предпринимателем (Арендодатель) и ИП Кулиевой Н.Н. (Арендатор), а также акты приема-передачи площадей;

- согласно указанным договорам аренды Арендодатель обязался предоставить Арендатору во временное пользование площадь торгового зала в размере 146,1 кв.м. в магазине «Авангард» по адресу: г. Салехард, ул. Чубынина, 22;

- в отношении магазина по адресу ул. Маяковского, 18 Предпринимателем представлен аналогичный по содержанию договор аренды от 03.02.2011 и акт приема-передачи площади; согласно этому договору Арендодатель (ИП Кулиев Д.А.) обязался передать Арендатору (ИП Кулиева Н.Н.) площадь торгового зала в размере 108,6 кв.м. в магазине «Авангард» по адресу: г. Салехард, ул. Маяковского, д. 18;

- из актов приема-передачи площадей, являющихся приложениями к указанным договорам аренды, следует, что Арендодатель передавал Арендатору площади соответствующих размеров в магазинах;

- какие-либо дополнительные соглашения или иные изменения к указанным договорам аренды в материалы дела не представлены.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства (соответствующие договоры, акты приема – передачи), в совокупности с обстоятельствами, установленными Инспекцией в ходе проверки, суды пришли к выводу об отсутствии в указанных договорах сведений, позволяющих однозначно определить имущество,

подлежащее передаче в качестве объекта аренды, то есть о фактической незаключенности вышеуказанных договоров.

Формулируя данный вывод, суды правомерно отметили следующие обстоятельства:

- в спорных магазинах площади торговых залов составляют согласно техническим паспортам 298,5 и 343,1 кв.м.; передача абстрактных 146,1 кв.м. и 108,6 кв.м. в аренду должна была быть оформлена таким образом, при котором можно было четко и однозначно выделить соответствующие им помещения (площади) из общих площадей торговых залов;

- в договорах аренды и в актах приема-передачи площадей отсутствуют какие-либо указания на то, что в аренду переданы конкретные помещения или части помещений с указанием их координат на планах торговых залов.

На основании вышеизложенного суды пришли к правильным выводам о том, что договоры аренды, подписанные между ИП Кулиевым Д.А. и ИП Кулиевой Н.Н., не повлекли никаких правовых последствий; о доказанности материалами дела превышения величины в 150 кв.м. площадей торговых залов двух спорных магазинов «Авангард», что исключает возможность применения системы налогообложения в виде ЕНВД.

При этом суды правомерно указали, что с учетом положений главы 26 Налогового кодекса Российской Федерации обязанностью Предпринимателя в целях подтверждения правомерности применяемой им системы налогообложения в виде ЕНВД является представление соответствующих правоустанавливающих и инвентаризационных документов (перечень которых является открытым), а также о неисполнении в рамках данного спора соответствующей обязанности, что повлекло обоснованный вывод налогового органа о переводе налогоплательщика на общую систему налогообложения.

Данные выводы судов кассационной жалобой не опровергнуты.

Суды, отклоняя довод Предпринимателя о ведении отдельного учета предпринимателями Кулиевым Д.А. и Кулиевой Н.И. видов осуществляемой

ими деятельности, наличия собственного штата работников и различного ассортиментного перечня реализуемых товаров, правомерно указали, что вышеуказанные обстоятельства не имеют правового значения в целях подтверждения обоснованности применяемой системы налогообложения в виде ЕНВД, устанавливающей в качестве основного критерия размер торговой площади в квадратных метрах, не превышающей 150 кв.м.

Площади торговых залов, как следует из представленных в дело правоустанавливающих документов, превышали 150 кв.м. При этом ни юридически, ни фактически деление этих торговых залов между супругами не производилось, в связи с чем не может быть принят во внимание довод кассационной жалобы об определении супругами Кулиевым Д.А. и Кулиевой Н.Н. порядка пользования имуществом, находящимся в совместной собственности.

Таким образом, суды пришли к верному выводу о том, что превышение указанного размера площади с учетом недоказанности обратного исключает правомерность применения системы налогообложения в виде ЕНВД.

Довод налогоплательщика о непринятии во внимание при определении площади торговых помещений, на которых осуществлялась его предпринимательская деятельность, факта сдачи в аренду помещений в вышеперечисленных торговых залах иным арендаторам, был предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонен исходя из следующего:

- факт передачи отдельных частей помещений налогоплательщиком в аренду третьим лицам (ООО «Ямалоптторг», ОАО «Запсибкомбанк», ООО «Телепат», ИП Муртазин В.А., ИП Колосова М.Б., ИП Середова Л.В.) не влияет на существо настоящего спора;

- торговые площади, передаваемые, в частности, ООО «Ямалоптторг» и ИП Середовой Л.В., вообще не принимались во внимание налоговым органом, поскольку представляли собой отдельные (обособленные) торговые помещения;

- площади в размере 1 кв.м., передаваемые для установки банкоматов и

терминалов, также не могли повлиять на вывод о превышении предельного размера площади торговых залов в размере 150 кв.м.

Выводы о нарушениях Предпринимателем законодательства о налогах и сборах сделаны судами с учетом совокупности доказательств, свидетельствующих о неправомерном применении Предпринимателем в проверяемый период в отношении розничной торговли в магазинах «Авангард» системы налогообложения в виде ЕНВД.

Довод кассационной жалобы о том, что при рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату НДС судами не было учтено наличие переплаты по ЕНВД судом кассационной инстанции не может быть принят во внимание как основание к отмене или изменению принятых по делу судебных актов, поскольку данный довод не был заявлен Предпринимателем в ходе судебного разбирательства, соответственно, не являлся предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций. Установление новых обстоятельств по делу в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы компетенции суда кассационной инстанции.

В целом доводы кассационной жалобы налогоплательщика направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что также не относится к полномочиям суда кассационной инстанции по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие Предпринимателя с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны не может являться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, нормы материального права применены правильно, нарушений процессуального закона, которые могли повлечь принятие незаконного судебного акта, не установлено, в связи с чем у суда кассационной инстанции правовые основания для отмены или изменения принятых по делу решения и постановления отсутствуют.

При подаче кассационной жалобы Предпринимателем излишне уплачено 900 рублей в качестве государственной пошлины. Указанная сумма подлежит возврату налогоплательщику в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.03.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 по делу № А81-6167/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Кулиеву Джамилю Акпер оглы из федерального бюджета 900 рублей излишне уплаченной государственной пошлины согласно платежному поручению от 11.08.2014 № 425.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Поликарпов

Судьи

Н.А. Алексеева

А.А. Бурова